

15-0010-А
Сапаров



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 августа 2011 года

Дело № А62-4904/2010

г. Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 августа 2011 года

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего

Сладкопевцевой Н. Г.

Судей

Козелкина И. И.

Шильниковой М.В.

при участии в заседании:

от истца:

Тельновой Т.Ю. – нач. админ. отдела

(доверенность от 14.03.2011 г.);

Сапарова Т.О. – нач. юр. отдела

(доверенность от 17.12.2010 г.);

от ответчика:

не явился, извещен надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2010 г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 г., суд

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Смоленской области обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» (далее - ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой») о расторжении государственного контракта № 10-ОАЭФ от 23.07.2010 на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления административного здания Управления Федерального казначейства по Смоленской области и взыскании неустойки в размере 169 309 руб. 06 коп., начисленной за период с 20.09.2010 по 14.12.2010; к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» (далее - ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект») и ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» о взыскании солидарно суммы обеспечения исполнения контракта, установленной

Управление Федерального казначейства
по Смоленской области

29 августа 2011
63-1.11-18/933

договором поручительства № 415- ПР/2010 от 24.06.2010 в размере 393 741 руб. (с учетом уточнения заявленных требований от 14.12.2010).

КОПИЯ

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2010 государственный контракт № 10-ОАЭФ от 23.07.2010 на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления административного здания Управления Федерального казначейства по Смоленской области, заключенный между Управлением Федерального казначейства по Смоленской области и ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» расторгнут. С ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» в пользу Управления Федерального казначейства по Смоленской области взыскана неустойка в размере 169 309 руб. 06 коп., начисленная за период с 20.09.2010 по 14.12.2010. С ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» в пользу Управления Федерального казначейства по Смоленской области взыскана солидарно сумма обеспечения исполнения контракта, установленная договором поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010 в размере 393 741 руб.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что договор поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010 не был заключен, поскольку истец не совершил на данном договоре отметку о принятии поручительства.

В силу ст. 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых судом первой и апелляционной инстанций исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено арбитражным судом, в целях обеспечения исполнения условий государственного контракта, 24.06.2010 ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» (Подрядчик) и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» (Поручитель) заключили договор поручительства от № 415-ПР/2010, предметом которого является обязанность ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» отвечать перед истцом за исполнение ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» обязательств по государственному контракту (л.д. 30-32, том 1). Договор вступает в силу 05.07.2010 и действует по 05.10.2011 (пункт 3.1 договора).

Управление Федерального казначейства по Смоленской области (Заказчик) и ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» (Подрядчик), по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, 23.07.2010 заключили государственный контракт № 10-ОАЭФ на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления административного здания Управления Федерального казначейства по Смоленской области (л.д. 12-29, том 1). Данный государственный

КОПИЯ

контракт вступает в силу с даты подписания и действует до даты надлежащего исполнения всех обязательств по контракту (пункт 17).

Ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств в рамках государственного контракта № 10-ОАЭФ от 23.07.2010 и договора поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010, Управление Федерального казначейства по Смоленской области обратилось в Арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, арбитражный суд первой и апелляционной инстанции, исходил из их законности и обоснованности.

Суд кассационной инстанции, считая указанный вывод суда соответствующим фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения государственного контракта № 10-ОАЭФ от 23.07.2010 на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления административного здания Управления Федерального казначейства по Смоленской области.

Управление Федерального казначейства по Смоленской области (Заказчик) и ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» (Подрядчик), по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, 23.07.2010 заключили государственный контракт № 10-ОАЭФ на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления административного здания Управления Федерального казначейства по Смоленской области (л.д. 12-29, т. 1).

В силу ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В процессе рассмотрения спора, арбитражным судом установлено, что ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой», в срок, установленный государственным контрактом (до 20.09.2010), не приступило к выполнению работ.

В соответствии с пунктом 4.1.2 государственного контракта ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» должно было выполнить указанные работы в период с момента подписания контракта (23.07.2010) до 20.09.2010.

Письмами от 03.08.2010, 04.08.2010, 05.08.2010, 11.08.2010, 16.08.2010, 26.08.2010, 30.08.2010, направленными в адрес ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой», Управление Федерального казначейства по Смоленской области просило последнего приступить к выполнению работ по государственному контракту (л.д. 33-39, 41-42, том 1).

Пунктом 12.1 государственного контракта установлено, что в случае, если подрядчик не может выполнить работы в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, заказчик без ущерба другим своим правам в рамках настоящего контракта вычитает из цены контракта в виде неустойки сумму, эквивалентную 0,1 процента от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки до момента фактического выполнения работ.

Таким образом, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о то, что с ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» подлежит взысканию неустойка в размере 169 309 руб. 06 коп., начисленная за период с 20.09.2010 по 14.12.2010 (1 968 706 руб. x 0, 1% x 86 дней).

Как следует из материалов дела, в целях обеспечения исполнения условий государственного контракта, 24.06.2010 между ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» заключен договор поручительства № 415-ПР/2010, предметом которого является обязанность ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» отвечать перед истцом за исполнение ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» обязательств по государственному контракту (л.д. 30-32, том 1). Договор вступает в силу 05.07.2010 и действует по 05.10.2011 (пункт 3.1 договора).

Согласно условиям договора поручительства ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» несут перед истцом солидарную ответственность за исполнение первым своих обязательств по государственному контракту. Основанием для исполнения ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» своих обязательств по договору поручительства, является неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» обязательств по государственному контракту (пункт 1.8 договора).

Разделом 2 договора поручительства установлен порядок и условия выплат, в соответствии с которым Управление Федерального казначейства по Смоленской области должно направить в адрес ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» заявление о неисполнении (ненадлежащем исполнении) ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» своих обязательств по государственному контракту, копию уведомления последнего о невыполнении им условий государственного контракта, копии документов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» обязательств по государственному контракту, и расчет суммы выплаты. Требование Управления Федерального казначейства по Смоленской области должно быть исполнено Поручителем в течение 10 банковских дней после поступления от первого вышеуказанных документов.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Арбитражный суд в процессе рассмотрения спора пришел к правильному выводу о том, что договор поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010 между сторонами заключен, поскольку сторонами была соблюдена простая письменная форма, предусмотренная ст. 362 ГК РФ и согласованы существенные условия данного договора.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

КОПИЯ

Как следует из материалов дела, уведомлениями от 05.08.2010 и 16.08.2010, направленными в адрес ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект», Управление Федерального казначейства по Смоленской области сообщило последнему о нарушении ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» сроков выполнения работ по государственному контракту и просило выполнить обязательства в установленные сроки (л.д. 46-49, т. 1).

В адрес ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» Управление Федерального казначейства по Смоленской области 23.08.2010 направило заявление о неисполнении ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» обязательств по государственному контракту с требованием перечислить сумму обеспечения исполнения государственного контракта в размере 393 741 руб. (л.д. 50-53, т. 1).

Управление Федерального казначейства по Смоленской области 17.09.2010 направило в адрес ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» претензию о неисполнении обязательств по государственному контракту с предложением перечислить сумму обеспечения исполнения государственного контракта, установленную договором поручительства. В адрес ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» была направлена копия данной претензии (л.д. 54-55, т. 1).

Таким образом, арбитражный суд правомерно удовлетворил требования истца о взыскании в солидарном порядке с ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» суммы обеспечения исполнения государственного контракта № 10-ОАЭФ от 23.07.2010 в размере 393 741 руб.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что договор поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010 между ООО «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» и ООО «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» не был заключен, поскольку в указанном договоре отсутствует отметка о принятии поручительства.

В п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 20.01.1998 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» указано, что отметка о принятии поручительства, сделанная кредитором на письменном документе, составленном должником и поручителем, может свидетельствовать о соблюдении письменной формы сделки поручительства.

Как установлено арбитражным судом, договор поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010 заключен путем составления одного документа, воля кредитора и поручителя явно выражена и зафиксирована в письменной форме.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о соблюдении в данном случае требований статьи 362 ГК РФ.

В силу статьи 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Таким образом, судом кассационной инстанции отклоняется как необоснованным довод заявителя кассационной жалобы о незаключенности договора поручительства № 415-ПР/2010 от 24.06.2010.

КОПИЯ

Нарушений норм материального права, допущенных судами при вынесении обжалуемых судебных актов и влекущих их отмену, не установлено. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2010г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011г. по делу № А62-4904/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия.

Председательствующий

Сладкопевцева Н. Г.

Судьи

Козелкин И.И.

Шильненко М.В.

