

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
18 июня 2013 года

Заднепровский районный суд г. Смоленска
в составе председательствующего Мурашко М.С.,
при секретаре Никоновой Н.А.,
рассмотрев дело по иску
приставов РФ, Министерству финансов РФ о взыскании убытков и компенсации морального
вреда и к УФССП по Смоленской области о признании действий судебных приставов
незаконными

к Федеральной службе судебных приставов

УСТАНОВИЛ

предъявил иск к Федеральной службе судебных приставов РФ о взыскании
убытков и компенсации морального вреда и к УФССП по Смоленской области о признании
действий судебных приставов незаконными.

Судом в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ.

В судебном заседании отказался от требования о признании незаконными
действий судебных приставов.

Поскольку указанное требование является также основанием заявленного иска о
возмещении убытков, дело в этой части прекращению.

В обоснование иска указано, что решением суда ООО и были
обязаны освободить предоставленный в аренду земельный участок, на котором располагался
торговый павильон. По договору купли-продажи от 21.04.2011 года торговый павильон
приобрел

4.10.2012 года судебными приставами павильон был снесен и уничтожен. Стоимость
павильона - руб.

В павильоне находилось принадлежащее истцу имущество:

- 6 единиц торговой техники на общую сумму руб.;
- два кондиционера, общей стоимостью руб.;
- телевизор, стоимостью руб.;
- весы электронные, стоимостью руб.;
- весы механические, стоимостью руб.;
- водонагреватель, стоимостью руб.;
- товар (продукты, пивная продукция и т.п.) стоимостью руб.;
- морозильная камера - « », взятая у ИП, стоимостью руб.

руб. Указанное имущество было изъято судебными приставами и не возвращено истцу.

Истец полагает, что действия судебных приставов были незаконными и с Российской
Федерации в пользу истца должны быть взысканы причиненные убытки - руб. коп.
и компенсация морального вреда - руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал искомые
требования и пояснил, что действия судебных приставов являлись незаконными по следующим
основаниям.

Обязанность по освобождению участка от павильона судом была возложена на
и судебный пристав мог самостоятельно произвести указанные в решении суда действия
только после изменения судом способа исполнения решения суда и признания истца
участником исполнительного производства.

Павильон был судебными приставами уничтожен, в то время как решением суда это не
было предписано.

Снос павильона осуществлен до истечения действия предписания Государственного
земельного надзора об освобождении истцом земельного участка до 20.02.2013 года.

Представитель Министерства финансов РФ и представитель службы
судебных приставов иск не признали.

Представитель службы судебных приставов
качестве третьего лица судебный пристав

и, привлеченная в
до Смоленской области
пояснили, что судебными
20 13
Индеев И. 63-8.10-18/2454

приставами истцу неоднократно направлялось требование об освобождении земельного участка, однако, он игнорировал обращения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, суд считает иск необоснованным.

Постановлением Главы администрации города Смоленска № от 23.08.2000 года предоставлен в аренду земельный участок площадью 50 кв.м., расположенный по адресу: с кадастровым номером

для проектирования и установки торгового павильона.

29.01.2010 года Департамент имущественных и земельных отношений Смоленской области направил уведомление о прекращении договора аренды земельного участка в связи с отказом от него и приказом от 20.05.2010 года прекратил договор аренды.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 01 декабря 2010 года признано, что договор аренды расторгнут и на и ООО возложена обязанность в срок до 01.02.2011 года освободить земельный участок от торгового павильона (л.д.48-49).

Судебным приставом-исполнителем Заднепровского РОСП г. Смоленска Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области 17.02.2011 года возбуждены соответствующие исполнительные производства по исполнению указанного решения в отношении ООО и (л.д. 52).

21 апреля 2011 года между ООО и был заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец передал в собственность покупателю торговый павильон общей площадью 50 кв.м., расположенный по адресу: (л.д. 18-19).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 06.09.2012 года отменено определение Заднепровского районного суда и отказано в требовании о признании правопреемником должника в исполнительном производстве об освобождении земельного участка (л.д. 51).

04.10.2012 года судебными приставами павильон был демонтирован.

Решением суда обязанность освободить земельный участок от торгового павильона возложена на и ООО. Данное обстоятельство, по мнению истца, предполагало, что судебный пристав мог самостоятельно произвести указанные в решении суда действия только после изменения судом способа исполнения решения суда и признания истца участником исполнительного производства.

Ссылка истца на то, что судебные приставы вправе были произвести снос павильона только после привлечения истца к участию в исполнительных действиях, является несостоятельной, так как судебным постановлением было признано, что не может быть участником правоотношений, связанных с освобождением земельного участка (л.д. 51).

Кроме того, представил суду заключение, из которого следует, что павильон имел фундамент и по своим характеристикам относился к недвижимому имуществу (л.д.21-25).

Согласно п. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Поскольку павильон являлся недвижимым имуществом право собственности на него в силу ст. 131 ГК РФ подлежало государственной регистрации. Указанная регистрация не производилась, и поэтому павильон следовало считать самовольной постройкой, право собственности на которую у истца, не возникло.

Отсутствие у права на земельный участок и отсутствие права собственности на павильон исключали необходимость привлечения истца к участию в исполнительных действиях по освобождению земельного участка.

Несостоятельным суд считает утверждение истца о неправомочности судебных приставов осуществлять действия по освобождению земельного участка без изменения судом способа исполнения решения суда.

В силу ст. 206 ГПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Из закона следует, что истцу может быть предоставлено право самостоятельно исполнить решение суда, если действия, обязанность совершить которые возложена на ответчика, не могут быть совершены только ответчиком, и если право на совершение истцом таких действий закреплено в решении суда.

Приведенный процессуальный закон не регламентирует право судебного пристава на исполнение такого решения суда, в связи с чем полномочия судебного пристава должны определяться Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия по принудительному исполнению судебным приставом могут быть совершены от имени и за счет должника, указанного в исполнительном документе, в случае, если эти действия могут быть совершены без личного участия должника.

Таким образом, закон связывает право совершения судебным приставом действий, предписанных решением суда должнику, только с возможностью их совершения без личного участия должника. Необходимость изменить способ исполнения решения суда в этом случае не требуется.

Судебные приставы неоднократно уведомляли истца о необходимости освободить земельный участок от навильона. При этом, такое предложение ему зачитывалось судебным приставом в присутствии понятых (л.д. 74).

Поскольку демонтаж навильона мог совершаться без участия истца, о необходимости совершения таких действий он был уведомлен, действия судебных приставов отвечали требованиям закона и заявленные иски не подлежат удовлетворению.

Необоснованным является утверждение истца о том, что решение Государственного земельного надзора о предоставлении истцу отсрочки для исполнения предписания указанного органа об освобождении земельного участка до 20.02.2013 года препятствовало исполнению решения суда.

Определение указанного органа не разрешало вопрос о праве истца на земельный участок, оно лишь предоставляло ему отсрочку для освобождения участка и не препятствовало исполнению решения суда.

Руководствуясь статьями 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Отказать в иске к Министерству финансов РФ, Федеральной службе судебных приставов РФ о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Заднепровский районный суд в течение месяца.

Судья *подпись*

