

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
15 мая 2013 года

Ленинский районный суд города Смоленска
Под председательством судьи Куделиной И.А.
При секретаре Козловой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ФССП России, УФСПП России по Смоленской области, Министерству финан-
сов РФ о возмещении убытков, компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ФССП России, УФСПП России по Смолен-
ской области, Министерству финансов РФ о возмещении убытков, компенсации морального
вреда, указав следующее

25.12.2009 в Заднепровский РОСП г. Смоленска поступил исполнительный лист на взыска-
ние с в пользу ООО руб. коп. 07.07.2011 произошла
замена взыскателя на До настоящего времени требования исполнителя
документа не исполнены. Дважды бездействие судебных приставов-исполнителей было при-
знано незаконным решением суда. В частности, судебным приставом-исполнителем был арес-
тован полуприцеп бортовой с платформой который 16.08.2011 был передан
взыскателю в счет погашения задолженности в размере руб. коп. Однако на день
передачи реальная стоимость данного имущества составляла руб. так как по вине су-
дебного пристава-исполнителя, не осуществлявшего должный контроль за сохранностью
арестованного имущества, оно было разукomплектовано. Помимо этого должник облада-
ет иным имуществом, которое не было арестовано и вывезено из его владения.

Просит суд взыскать с ответчиков за счет средств казны РФ убытки в размере
руб. коп., руб. компенсации морального вреда, руб. в возмещение расходов
на юридическую помощь и руб. коп. в возврат госпошлины.

В судебном заседании представитель истца поддержала искомые требо-
вания. Пояснила суду, что до настоящего времени с должника не взыскано
ничего. Бездействие судебных приставов установлено решениями суда, вступившими в силу.
На ответственное хранение должнику было передано имущество - полуприцеп бортовой с
платформой о чем сам должник не был уведомлен. Данный полуприцеп на-
ходился на улице, к нему имелся свободный доступ, что привело к его разукomплектации не-
установленными лицами. Кроме того судебными приставами не было исполнено определе-
ние суда о принятии обеспечительных мер в виде ареста имущества должника. Судом была
установлена начальная продажная стоимость заложенного имущества - автомашины «
». Судебные приставы были обязаны продать эту машину с торгов за указанную судом
сумму. Однако данная машина была продана должником и снята с регистрационного учета.

Ответчики иск не признали.

Представитель УФСПП России по Смоленской области пояснила суду,
что истцом не доказана причинно-следственная связь между виновными действиями судеб-
ных приставов и причинением убытков.

Представитель Министерства финансов РФ Бутерус Е.А. пояснила суду, что надлежа-
щим ответчиком по настоящему иску является ФССП России. Полагает, что истцом не дока-
зан факт причинения ему убытков действиями судебных приставов-исполнителей, а также не
приведены основания для компенсации морального вреда. Удовлетворение исковых требо-
ваний может привести к неосновательному обогащению истца, так как исполнительное про-
изводство не окончено.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства,
суд приходит к следующему.

Управление Федерального казначейства
Смоленской области
« 3 » июня 20 13 г.
Индекс вх. 63-1.10-18/2439

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с ч.2 ст.119 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Судебный пристав-исполнитель в силу положений ч.2 ст.3 ФЗ "О судебных приставах" является должностным лицом Федеральной службы судебных приставов РФ, состоящим в государственной службе.

Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

В силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.12 ГПК РФ одним из принципов осуществления правосудия по гражданским делам является состязательность сторон.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Для возникновения обязательства вследствие причинения вреда обязательным условием является совокупность следующих признаков: наличие самого вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением, а также вина причинителя вреда.

По заявленному требованию бремя доказывания в соответствии с п.2 ст.1064 ГК РФ распределяется следующим образом.

Истец должен доказать суду наличие самого вреда, противоправное поведение причинителя вреда и причинную связь между противоправным поведением и наступившим вредом.

Вина причинителя вреда презимируется, в силу чего обязанность по доказыванию отсутствия вины возлагается на ответчика.

Судом установлены следующие юридически значимые обстоятельства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Заднепровского РОСП г.Смоленска от 07.04.2009 на основании исполнительного листа, выданного Заднепровским райсудом г.Смоленска, объявлен запрет на распоряжение имуществом должника **групповым тягачом** и полуприцепом с бортовой платформой **гос.рег.знак**.

24.12.2009 Заднепровским районным судом г.Смоленска выдан исполнительный лист на взыскание с **гос.рег.знак** в пользу ООО **руб.** коп.

14.01.2010 судебным приставом-исполнителем Заднепровского РОСП г.Смоленска на основании указанного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство.

14.01.2010 судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника **гос.рег.знак** - полуприцеп с бортовой платформой.

стоимостью _____ руб. в рабочем состоянии, без видимых повреждений. Объявлен запрет на распоряжение. Арестованное имущество передано на хранение должнику по адресу: _____ без права пользования.

18.06.2010 оценщиком ООО «_____» _____ руб. » установлена рыночная стоимость арестованного имущества - _____ руб.

Постановлением от 05.07.2010 указанный полуприцеп передан на реализацию.

Постановлением от 10.09.2010 снижена стоимость имущества, переданного на реализацию, на 15 % до _____ руб. коп.

10.11.2010 вынесено постановление о передаче полуприцепа взыскателю ООО _____; выдан исполнительный лист.

Определением Заднепровского райсуда г. Смоленска от 30.11.2010 произведена замена взыскателя с ООО _____ на _____; выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20.12.2010 возбуждено исполнительное производство в отношении _____ в пользу взыскателя

24.12.2010 вынесено постановление о передаче полуприцепа взыскателю

Определением Заднепровского суда от 07.07.2011 произведена замена взыскателя в исполнительном производстве с _____ на _____ судом 27.07.2011 выдан исполнительный лист.

04.08.2011 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № _____ о взыскании с _____ в пользу _____ руб.

05.08.2011 _____ предложено обратиться в свою собственность имущество, принадлежащее должнику, - полуприцеп бортовой с платформой марки _____ гос.рег.знак _____ стоимостью _____ руб. коп.

16.08.2011 _____ согласился принять имущество в указанной оценщиком комплектации.

16.08.2011 вынесено постановление о передаче _____ указанного имущества.

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со ст.210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

В соответствии с положениями ст.4, ст.5 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст.2 закона).

Согласно п.1 ч.3, ч.4 ст.80 закона арест на имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

В силу ч.2 ст.86 закона движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор. Хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника, а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности.

При необходимости смены хранителя судебный пристав-исполнитель выносит постановление. Передача имущества новому хранителю осуществляется по акту приема-передачи имущества (ч.5 ст.86 закона).

Решением Заднепровского районного суда г.Смоленска от 26.09.2012, вступившим в законную силу, признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей Заднепровского РОСП г.Смоленска по исполнению требований исполнительного документа № от 07.07.2011 о взыскании с в пользу задолженности в размере руб.

Судом установлено, что полуприцеп ботовой с платформой был передан в разукomплектованном состоянии: отсутствовали 6 колес с дисками, гайки, электропроводка, задний бампер, главный тормозной кран, 16 крепежных ремней тента, вырезаны воздушные трубопроводы главного тормозного крана.

Арестованное имущество было разукomплектовано ввиду ненадлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем своих обязанностей, а именно - отсутствия контроля за состоянием арестованного имущества.

Данное решение суда в силу ч.2 ст.61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение для настоящего спора.

Из материалов исполнительного производства следует, что судебными приставами-исполнителями проверялось состояние арестованного имущества - полуприцепа с платформой марки гос.рег.знак (27.01.2011, 06.05.2011, 24.05.2011); было установлено отсутствие узлов и деталей.

27.04.2011 дознавателем Заднепровского РОСП г.Смоленска вынесено постановление о возбуждении в отношении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.312 УК РФ.

По состоянию на 16.08.2011 рыночная стоимость полуприцепа бортового с платформой марки гос.рег.знак по оценке ООО составляла руб.

Анализируя исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим убеждениям.

Законом на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по принятию всех допустимых законом мер для сохранности арестованного имущества.

В данном случае судебный пристав-исполнитель, с достоверностью установив, что существует риск реальной угрозы повреждения либо утраты арестованного имущества, переданного на хранение должнику, и имеется необходимость смены хранителя, незаконно бездействовал.

Между виновным бездействием судебных приставов-исполнителей и снижением рыночной стоимости арестованного имущества имеется прямая причинно-следственная связь, что установлено вступившим в силу решением суда.

В результате бездействия судебного пристава взыскатель лишен возможность обратиться в свою собственность в счет исполнения арестованное имущество в том состоянии, в каком оно находилось на момент оценки.

Из смысла ст. 15 ГК РФ следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом бесспорно установлено, что взыскателю передано имущество в счет исполнения на сумму руб. коп., в то время как его реальная стоимость составляет руб.

При таком положении, суд находит требование о взыскании в его пользу убытков в виде разницы в стоимости транспортного средства в размере руб. коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Однако суд не может согласиться с требованием о взыскании всей суммы, являющейся предметом взыскания, так как исполнительное производство не окончено; меры принудительного исполнения не исчерпаны.

Согласно ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.158 Бюджетного Кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию 1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В силу пп.8 п.6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 « 1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

С учетом изложенного, надлежащим ответчиком по иску Лычагина С.Ю. является ФССП России.

Требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению по следующим причинам.

В соответствии со ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст.ст.151, 1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

К нематериальным благам п.1 ст.150 ГК РФ отнесены жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, неза-

конного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ: вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Истцом в нарушение положений ч.1 ст.56 ГПК РФ не доказано виновное совершение судебными приставами-исполнителями незаконных действий, нарушающих его личные неимущественные права.

Помимо этого, согласно нормам ФЗ РФ № 68-ФЗ от 30.04.2010 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» взыскатель вправе требовать выплату денежной компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств бюджета

В силу п.6 ч.1 ст.26 ГПК РФ рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, отнесено к предметной подсудности судов областного уровня.

Следовательно, законодателем предусмотрен иной судебный порядок рассмотрения споров о взыскании денежной компенсации за нарушение разумных сроков исполнения судебных актов.

Поскольку законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов, в соответствии с ч.1 ст.98, ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная при подаче искового заявления, пропорционально размеру удовлетворенных требований и руб. в возмещение расходов на юридическую помощь.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.
Взыскать с Федеральной службы судебных приставов РФ за счет средств бюджета руб. коп. в возмещение убытков.
Взыскать с ответчика руб. коп. в возмещение государственной пошлины.
В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г. Смоленска в течение месяца.

Судья

И.А. Куделина

Мотивированное решение изготовлено 24 мая 2013.



Пропишите и пронумеруйте листы
На
Листы