

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

4 апреля 2013 года

Дорогобужский районный суд Смоленской области
в составе:

председательствующего (судьи):

при секретаре:

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к начальнику отдела старшему судебному приставу Дорогобужского РОСП УФССП
России по Смоленской области, УФССП России по Смоленской области, Министерству
Финансов РФ о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к начальнику отдела старшему судебному приставу
Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области, УФССП России по Смоленской
области, Министерству Финансов РФ о защите чести и достоинства и взыскании морального
вреда, на том основании, что 9 ноября 2012 года она обжаловала в Дорогобужский районный суд
ответ начальника отдела Дорогобужского РОСП УФССП по Смоленской области
от 06.11.2012 года на ее заявление о перерасчете задолженности по алиментам и неустойки по
исполнительному листу от 06.02.2007 года. По данному делу старшим судебным приставом
были представлены в суд свои возражения от 23.11.2012 года, где имеется
утверждение следующего содержания: «Следовательно, все денежные средства, которые может
взыскать суд, истцом будут реализованы по своему усмотрению в личных целях. Таким образом,
злоупотребляет правом обращения за защитой гражданских прав, и действует от
своего имени и в своих интересах». Считает это утверждение унижением ее чести и достоинства,
обвинением её в мошенничестве, так как на протяжении многих лет она защищает права своего
внука, который находится на ее обеспечении и действует только в его интересах. Поэтому просит
суд обязать начальника отдела Дорогобужского РОСП УФССП по Смоленской области

опровергнуть порочащие ее честь и достоинство данные сведения, указанные в возражении
от 23.11.2012 года; отозвать данное возражение из материалов дела находящегося в
Дорогобужском районном суде по ее заявлению о признании незаконным отказа в перерасчете
задолженности по алиментам и неустойки, обязанности произвести перерасчет задолженности по
алиментам и неустойки и взыскании морального вреда; взыскать компенсацию морального вреда
в сумме 500 000 рублей и понесенные по делу судебные расходы в сумме 156 рублей.

В суде исковые требования поддержала в полном объеме. Просит суд их
удовлетворить.

Исполняющая обязанности начальника отдела старшего судебного пристава
Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области считает требования
незаконными и необоснованными, и полностью поддержала возражения
начальника отдела – старшего судебного пристава Дорогобужского РОСП о том,
что не доказан факт распространения порочащих сведений, не доказан порочащий
характер этих сведений, отсутствуют доказательства того, что оспариваемое словосочетание
каким-либо образом унизило ее честь и достоинство и имело какие-либо последствия. Поэтому
просит суд в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика УФССП России по Смоленской области с
иском не согласна, так как в оспариваемых высказываниях начальника
Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области содержатся оценочные
суждения, выражающие субъективное мнение, которые не подлежат проверке на предмет его
соответствия действительности, при этом эти высказывания не направлены на распространение
сведений третьим лицам, а направлены на разъяснение сложившейся ситуации. Передаваемая
информация в оспариваемых высказываниях имеет субъективно-оценочный характер и выражена
не в форме утверждения о каких-либо фактах, а в форме мнения лица, в связи с чем,
оспариваемые истцом высказывания не могут быть расценены как порочащие, и проверенные на
их соответствие действительности. В связи с отсутствием в действиях начальника отдела
Дорогобужского РОСП УФССП Смоленской области нарушения, за которое

действующим законодательством предусмотрена компенсация, просит суд в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ с заявлением не согласна, указав, что основания для возмещения убытков и компенсации морального вреда отсутствуют, поэтому просит суд в иске отказать.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему. В соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Исходя из смысла данной статьи и согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", защита деловой репутации путем опровержения распространенных порочащих сведений возможна при наличии в совокупности трех условий: сведения должны быть распространены; сведения не должны соответствовать действительности; сведения должны быть порочащими деловую репутацию заявителя. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено, что 10.08.2012 года обратилась к начальнику отдела старшему судебному приставу Дорогобужского РОСП УФССП по Смоленской области с заявлением о перерасчете задолженности по алиментам и неустойки по исполнительному листу от 06 февраля 2007 года.

6 ноября 2012 года начальником отдела Дорогобужского РОСП был дан ответ №48344/12/25/67 на обращение в котором ей отказано в перерасчете задолженности по исполнительному листу от 06.02.2007 года, ввиду того, что по данному исполнительному листу был сделан перерасчет задолженности по алиментам и неустойки, а исполнительное производство направлено по территориальности в г.Москву, так как должник прописан и проживает там.

09.11.2012 года обжаловала данный отказ начальника отдела Дорогобужского РОСП в Дорогобужский районный суд.

В процессе рассмотрения иска к начальнику отдела старшему судебному приставу Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области, УФССП России по Смоленской области, Министерству Финансов РФ и признании незаконным отказа в перерасчете задолженности по алиментам и неустойки, обязанности произвести перерасчет задолженности по алиментам и неустойки и взыскании морального вреда, начальником отдела старшим судебным приставом Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области были представлены в суд возражения, где на основании приведенных доводов, указано словосочетание следующего содержания: «Следовательно, все

денежные средства, которые может взыскать суд, истцом будут реализованы по своему усмотрению в личных целях. Таким образом, _____ злоупотребляет правом обращения за защитой гражданских прав, и действует от своего имени и в своих интересах (ст.10 ГК РФ)».

Из содержания данных возражений видно, что поводом к изложению данного высказывания, явились доводы должностного лица _____ о том, что ранее Постановлением и.о.Главы МО «Дорогобужский район» Смоленской области от 06.05.2008 года _____ отменена опека над несовершеннолетним _____

Часть 1 статьи 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года указывает, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение.

Часть 1 статьи 29 Конституции РФ каждому гарантирует свободу мысли и слова.

Согласно п.11. Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" если сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспариваемые истцом фразы, содержащиеся в отзыве на исковое заявление, по существу являются возражениями начальника Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области _____ на иск _____ и были оценены судом в порядке ст.67 ГПК РФ при вынесении решения по данному спору. Таким образом, оснований для признания их порочащими честь и достоинство в порядке ст.152 ГК РФ не имеется.

Доводы _____ о том, что фактически её обвинили в мошенничестве, предположительны.

Следовательно, исковые требования _____ о защите ее чести и достоинства и компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать _____ в удовлетворении иска о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда к начальнику отдела старшему судебному приставу Дорогобужского РОСП УФССП России по Смоленской области, УФССП России по Смоленской области, Министерству Финансов Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения, путем подачи апелляционной жалобы через Дорогобужский районный суд.

Мотивированное решение составлено 09.04.2013 года

Копия верна
Судья Дорогобужского районного суда
Смоленской области