

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

12 февраля 2013 года

г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:
председательствующего:

судей:

при секретаре:

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке дело по апелляционной жалобе на решение Рославльского городского суда Смоленской области от 15 июня 2012 года,

Заслушав доклад судьи, объяснения представителя третьего лица Минфина РФ в лице Управления Федерального казначейства по Смоленской области, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» в лице филиала № 5 в г. Рославле о признании инвалидом и взыскании денежной компенсации морального вреда в сумме 3 000 000 руб., ссылаясь на то, что не согласен с решением ответчика от 29 июня 2011 г., согласно которому он не был признан инвалидом.

Судом к участию в деле в качестве в качестве соответчика привлечено ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области».

Истец надлежаще и своевременно извещен о времени и месте слушания дела. Судом удовлетворено ходатайство об обеспечении участия в процессе адвоката, назначенного судом для представления его интересов.

Представитель истца — адвокат в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме.

Представитель ответчиков в судебном заседании иск не признал, указав что по результатам освидетельствования истца было установлено, что имеющиеся у него стойкие незначительно выраженные нарушения функций организма не ведут к ограничению его жизнедеятельности и не порождают правовых оснований признания его инвалидом. Решение филиала № 5 неоднократно проверялось вышестоящими инстанциями, которые пришли к мнению, что данное решение является обоснованным и вынесенным в строгом соответствии с требованиями нормативно-правовых актов.

Представитель Минфина РФ лице Управления Федерального казначейства по Смоленской области в судебном заседании иски требования не признал, указав, что доказательства причинения физических и нравственных страданий не представлено.

Решением Рославльского городского суда Смоленской области от 15 июня 2012 г. в удовлетворении иска признанию инвалидом и компенсации морального вреда отказано.

В апелляционной жалобе просит отменить решение как незаконное и необоснованное, указав, что оно вынесено на основании выводов экспертного заключения ФГБУ ФБ МСЭ г. Москвы, которое не является независимый и законный, так как в данном экспертном учреждении ему уже было отказано в признании инвалидом. Кроме этого, судом допущен ряд грубых нарушений норм ГПК РФ, а именно судом оставлено без рассмотрения его ходатайство о проведении компьютерно-томографического исследования почки, а также не истребована выписка из его истории болезни из ФКУ КН-51 УФСИН России по Краснодарскому краю, также адвокат, назначенный судом выполнял свои обязанности формально, не имел с ним ни одной личной встречи, что ограничило его возможности в предоставлении важных доказательств в суд.

В силу ч. 1 ст. 327 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело без участия истца и его представителя, а также ответчиков, которые заблаговременно и надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ, признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» утверждены Правила признания лица инвалидом, согласно которым, признание лица инвалидом осуществляется федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Федеральным бюро медико-социальной экспертизы, главными бюро медико-социальной экспертизы, а также бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах, являющимися филиалами главных бюро (п.1).

Признание гражданина инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы, исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев, утверждаемых Министерством здравоохранения и социального развития РФ (п. 2).

Медико-социальная экспертиза проводится для установления структуры и степени ограничения жизнедеятельности гражданина (в том числе степени ограничения способности к трудовой деятельности) и его реабилитационного потенциала (п. 3).

В соответствии с пунктом 5 Правил, условиями признания гражданина инвалидом являются: а) нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами; б) ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью); в) необходимость в мерах социальной защиты, включая реабилитацию (пункт 5).

Согласно пункту 6 Правил, наличие одного из указанных в пункте 5 настоящих Правил условий не является основанием, достаточным для признания лица инвалидом.

В силу п. 2 Инструкции о порядке освидетельствования подозреваемых, обвиняемых и осужденных в учреждениях медико-социальной экспертизы, утвержденной Министерством юстиции РФ 23.08.1999 г. № 18/39-1010, освидетельствование лиц, содержащихся в учреждениях УИС, в бюро медико-социальной экспертизы проводится на общих основаниях.

Из материалов дела видно, что осужденный отбывает уголовное наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Смоленской области.

ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» филиал № 5 в г. Рославль в период с 22.06.2011 г. по 29.06.2011 г. по заявлению проведено его медицинское освидетельствование. В ходе освидетельствования у установлено основное заболевание: хронический пиелонефрит единственной правой почки в стадии нестойкой ремиссии. Нефрэктомия слева 15.04.1982 г. ХПН 0 ст.; сопутствующее заболевание: дисциркуляторная энцефалопатия 1 ст. Незначительно выраженный астенический синдром. По результатам освидетельствования истец инвалидом не признан. Эксперты в обоснование таких выводов указали, что незначительно выраженные нарушения функций организма, не ведущие к ограничению жизнедеятельности, не являются основанием для установления группы инвалидности.

Экспертным составом № 1 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» 27.07.2011 г. проведено освидетельствование, в связи с обжалованием истцом решения ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» филиал № 5 в г. Рославль от 29.06.2011 г. Решение филиала № 5 подтверждено.

Экспертным составом № 3 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» 26.09.2011 г. проведено очное освидетельствование, в связи с обжалованием истцом решения ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» филиал № 5 в г. Рославль от 29.06.2011 г.

По представленным медицинским, медико-социальным документам, результатам объективного осмотра у выявлено стойкое незначительно выраженное нарушение функций выделения, которое не ведет к ограничению жизнедеятельности и не требует мер социальной защиты и установлению группы инвалидности.

Экспертным составом № 4 ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» 13.02.2012 г. также проведено освидетельствование (заочное), в связи с обжалованием истцом решений нижестоящих инстанций.

По представленным медицинским и медико-социальным документам, экспертами выявлено нарушение здоровья с незначительным расстройством функций: выделения, психических, обусловленное имеющимися заболеваниями, которое не приводит к ограничению ни одной из основных категорий жизнедеятельности, в том числе и способности к трудовой деятельности, не требует мер социальной защиты и не дает основания для признания инвалидом.

На основании определения Рославльского городского суда Смоленской области от 16.02.2012 г. по делу была назначена судебная медико-социальная экспертиза в ФГБУ «Федеральной бюро медико-социальной экспертизы» г. Москва.

Как следует из материалов дела, в состав экспертной комиссии входили: врач-хирург, имеющий стаж работы по специальности 7,5 лет и имеющий сертификат по специальности «Медико-социальная экспертиза»; врач-терапевт, имеющий стаж работы по специальности 30 лет и имеющий сертификат по специальности «Медико-социальная экспертиза»; врач-невролог, имеющий стаж работы по специальности 46 лет и имеющий сертификат по специальности «Медико-социальная экспертиза».

В распоряжение экспертов были представлены материалы данного гражданского дела, содержащие медицинские дела освидетельствования истца и медицинскую документацию Литвинова Е.С. за разные периоды его жизни.

Эксперты сделали вывод, что на момент проведения медико-социальной экспертизы в филиале № 5 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» 22.06.2011 г. - 29.06.2011 г.; в экспертном составе № 1 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» 27.07.2011 г.; в экспертном составе № 3 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» 26.09.2011 г.; в экспертном составе № 4 ФГБУ ФБ МСЭ 13.02.2012 г. и на момент проведения судебной медико-социальной экспертизы у истца имелись и имеются стойкие незначительные нарушения функции выделения, кровообращения, психических функций, не приводящие к ограничению ни одной из основных категорий жизнедеятельности, не вызывающие необходимости в мерах социальной защиты и не являющиеся основанием для признания инвалидом, согласно Правил признания лица инвалидом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95, Классификации и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан ФГУ МСЭ, утвержденных приказом № 1013-н Министерства здравоохранения и социального развития РФ 23.12.2009 г.

Исходя из вышеизложенного, судебная медико-социальная экспертная комиссия констатировала, что решения специалистов филиала № 5 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» от 22.06.2011 г. - 29.06.2011 г.; экспертного состава № 1 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» от 27.07.2011 г.; экспертного состава № 3 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» от 26.09.2011 г.; экспертного состава № 4 ФГБУ ФБ МСЭ от 13.02.2012 г. вынесены обоснованно, в строгом соответствии с требованиями вышеуказанных нормативно правовых документов, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы.

С учетом установленных обстоятельств в их взаимосвязи с вышеприведенными правовыми нормами, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку нарушений требований закона при проведении освидетельствования истца специалистами филиала № 5 ФКУ «ГБ МСЭ по Смоленской области» 22.06.2011 г. - 29.06.2011 г. не усматривается.

Довод подателя жалобы о том, что экспертное заключение ФГБУ «Федеральной бюро медико-социальной экспертизы» необъективно и незаконно, является несостоятельным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что суждения компетентных специалистов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, основаны на всестороннем исследовании состояния организма на основе анализа клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых данных с использованием классификаций и критериев, утвержденных Министерством здравоохранения и социального развития РФ, четко и подробно мотивированы в исследовательской части заключения.

У судебной коллегии отсутствуют основания сомневаться в квалификации экспертов данного учреждения, а также в обоснованности выводов экспертной комиссии.

Суждение истца о нарушении его прав при разрешении ходатайств, основано на неправильном толковании норм процессуального права.

Из материалов дела видно, что все заявленные истцом ходатайства, включая ходатайство об обеспечении участия в процессе адвоката для представления его интересов в судебном заседании, об истребовании документов, были разрешены судом в соответствии с действующим законодательством, с учетом мнения сторон.

Доводы жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не содержат каких-либо юридически значимых обстоятельств, свидетельствующих о возможности иного мнения по делу.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и применил нормы материального и процессуального права, оценил представленные сторонами доказательства, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Решение суда является законным и обоснованным, по доводам жалобы оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Рославльского городского суда Смоленской области от 15 июня 2012 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: