

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**27 ноября 2012 года**

Заднепровский районный суд города Смоленска

В лице председательствующего

судьи Степченковой Е.А.

При секретаре

Андреевой А.А.

С участием представителя Смоленской таможни, ФТС России  
, представителя Министерства финансов РФ Бутерус Е.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Смоленской таможне, Федеральной  
таможенной службе Российской Федерации, Министерству финансов  
Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

..., уточнив требования, обратился в суд с иском к  
Смоленской таможне о взыскании денежной компенсации морального вреда  
в размере 86 804 руб. В обоснование иска указывает, что 05 августа 2009 года  
он вместе с женой \_\_\_\_\_ несовершеннолетним сыном  
прибыл в ОТО и ТК №7 ЗТП Смоленской таможни на транспортном  
средстве \_\_\_\_\_, регистрационный номер \_\_\_\_\_  
Сотрудниками Смоленской таможни было произведено изъятие у истца его  
паспорта гражданина РФ, белорусского техпаспорта на транспортное средство;  
доверенности на имя \_\_\_\_\_ на право пользования транспортным  
средством; обязательной российской автостраховки транспортного средства.  
Через несколько часов паспорт гражданина РФ был возвращен истцу. 06  
августа 2009 года под принуждением и угрозой применения оружия со  
стороны сотрудника таможни \_\_\_\_\_ был вынужден  
доставить свою автомашину на склад временного хранения ЗАО «Ростэк-  
Смоленск». Впоследствии, Смоленской таможней было вынесено решение о  
неправомерности действий должностного лица Смоленской таможни по  
изъятию документов у истца, а затем, постановлением Заднепровского  
районного суда города Смоленска от 24.12.2009, оставленным без изменения  
Смоленским областным судом 16.02.2010, производство по делу в отношении  
\_\_\_\_\_ было прекращено, изъятая автомашина подлежала возврату истцу.  
05 апреля 2010 года Смоленская таможня отказала \_\_\_\_\_ в выдаче  
автомашины, а 09.03.2001 истцом было установлено, что автомашина  
находится в неисправном состоянии. Денежный эквивалент морального вреда,  
причиненного \_\_\_\_\_ действиями Смоленской таможни, составляет 86804  
руб., включает в себя: вынужденное проживание истца, его жены и  
несовершеннолетнего сына в течение суток – 1500 руб. (500 х3); провоз  
и транспортировка автомашины на СВХ ЗАО «Ростэк-Смоленск» - 25  
руб. за километр в пути в такси при расстоянии 100 км; ночевка \_\_\_\_\_ и  
его жены на железнодорожном вокзале – 1000 рублей (500 х2); проезд  
\_\_\_\_\_ и его жены из ОТО и ТК №7 в д. Гродно через г. Смоленск – 3 000  
рублей (1500 х2); экстренная эвакуация сына истца и вещей с территории ОТО  
и ТК №7 в г. Гродно РБ – 7 500 рублей; поездка \_\_\_\_\_ из п. Зеленый  
Московской области в г. Смоленск за изъятими документами – 1500 рублей;



поездка \_\_\_\_\_ весной 2010 года из п. Зеленый в г. Смоленск за изъятый автомашиной – 1500 рублей; поездка \_\_\_\_\_ и его сына весной 2011 года из п. Зеленый в п. Катый за изъятым автомобилем – 3000 (1500 x 2) рублей; труд \_\_\_\_\_ по защите по возбужденному делу об административном правонарушении; оплата госпошлины за обращение в суд с настоящим иском (л.д.2-5,22).

Определением суда от 28 сентября 2012 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Федеральная таможенная служба Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации (л.д.29).

Истец \_\_\_\_\_, своевременно и надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В ранее представленном суду ходатайстве просил рассмотреть настоящее дело в свое отсутствие, с направлением в его адрес копии решения суда (л.д.5). С учетом мнения лиц, участвующих в деле, на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть настоящее дело в отсутствие истца.

Представитель \_\_\_\_\_ ответчиков Смоленской таможни, Федеральной таможенной службы Российской Федерации \_\_\_\_\_ в судебном заседании иск \_\_\_\_\_ не признала. Суду пояснила, что истцом не представлено доказательств незаконности действий таможенного органа или его должностных лиц. Тот факт, что постановлением Заднепровского райсуда города Смоленска от 24.12.2009, оставленным без изменения Смоленским областным судом 16.02.2010, производство по делу об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_ было прекращено, не означает неправомерности действий таможни, поскольку на момент возбуждения дела об административном правонарушении, обнаружив признаки правонарушения, выразившегося в недекларировании в письменной форме транспортного средства, подлежащего декларированию, таможенный орган был обязан возбудить дело об административном правонарушении. Кроме того, указала на отсутствие доказательств со стороны истца, подтверждающих размер причиненного ему вреда, а также на то обстоятельство, что размер морального вреда не может исчисляться исходя из материальных затрат лица. Кроме того, поскольку документы на транспортное средство (свидетельство о регистрации транспортного средства, доверенность на управление автомобилем, страховой полис) предназначены для использования при фактическом владении транспортным средством (при отсутствии ограничений в виде его изъятия или ареста), оснований для взыскания морального вреда, связанного с их временным нахождением в таможенном органе, не имеется.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Бутерус Е.А. в судебном заседании иск \_\_\_\_\_ также не признала. Суду пояснила, что при признании судом требований истца законными и обоснованными, возмещение вреда должно осуществляться причинителем вреда, в данном случае – Федеральной таможенной службой Российской Федерации. В части взыскания денежной компенсации морального вреда Бутерус Е.А. суду также пояснила, что представленный истцом расчет не может иметь правового значения для данного дела, поскольку не подтверждает обоснованность заявленной суммы компенсации морального вреда, равно как и не отражает моральных страданий \_\_\_\_\_, а разъясняет, какие он понес или должен был понести расходы в рамках административного расследования. Более того, в расчете указаны суммы, включающие расходы на жену и ребенка истца. Поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения ему нравственных страданий, а требования о возмещении



морального вреда в сумме 86804 руб. не отвечают фактическим обстоятельствам дела, полагала необходимым отказать в удовлетворении его иска.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 (в ред. Постановления №3 от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, либо казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно положениям части 1 статьи 104 Таможенного кодекса Таможенного Союза таможенные органы возмещают вред, причиненный лицам и их имуществу, вследствие неправомерных действий (бездействия) своих должностных лиц.

В судебном заседании исследованы материалы дела об административном правонарушении № , возбужденного Смоленской таможней 05 августа 2009 года по факту недекларирования по установленной форме транспортного средства марки , регистрационный номер . VIN

Установлено, что 05 августа 2009 года сотрудниками Смоленской таможни составлен протокол досмотра транспортного средства марки , регистрационный номер , VIN , а затем, в этот же день с участием произведено изъятие указанного автомобиля на основании статьи 27.10 КоАП РФ, о чем составлен протокол изъятия вещей и документов.

Как следует из акта приема-передачи имущества на ответственное хранение, изъятый автомобиль 06 августа 2009 года ст. ОУ СОБР Смоленской таможни передан на хранение на склад временного хранения ЗАО «Ростэк-Смоленск».

05 августа 2009 года сотрудником Смоленской таможни возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ, о чем вынесено соответствующее определение. Указанное транспортное средство, изъятное на основании протокола изъятия от 05.08.2009, приобщено к делу об административном правонарушении (л.д.9-10).

По результатам рассмотрения жалобы на действия должностных лиц таможенного органа, начальником Смоленской таможни



11 сентября 2009 года было принято решение о признании действий должностного лица ОТО и ТК №7 ЗТП \_\_\_\_\_, выразившихся в изъятии по результатам таможенного контроля документов (свидетельства о регистрации транспортного средства на территории РБ, доверенности на управление автомобилем, страхового полиса), неправомерными (л.д.11-12).

16 октября 2009 года заместителем начальника Смоленской таможни вынесено постановление о передаче указанного дела об административном правонарушении для рассмотрения по существу в Заднепровский районный суд города Смоленска.

Постановлением судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 30 октября 2009 года производство по настоящему делу в отношении \_\_\_\_\_ прекращено за малозначительностью деяния, с выражением замечания правонарушителю. В отношении изъятной автомашины принято решение передать для хранения в Смоленскую таможню до момента принятия собственником автомобиля мер к его таможенному оформлению и выпуску либо до момента вступления в законную силу судебного решения о признании автомашины бесхозным имуществом.

Решением Смоленского областного суда от 08 декабря 2009 года постановление судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 30 октября 2009 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Заднепровского райсуда города Смоленска от 24 декабря 2009 года производство по делу об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_ по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В отношении изъятых транспортных средств принято решение вернуть \_\_\_\_\_. При новом рассмотрении дела суд указал, что автомобиль \_\_\_\_\_ не подлежал таможенному оформлению, а, следовательно, декларированию, тем более в письменной форме, и мог ввозиться на территорию РФ без уплаты таможенных пошлин.

Решением Смоленского областного суда от 16 февраля 2010 года постановление судьи Заднепровского райсуда города Смоленска от 24 декабря 2009 года оставлено без изменения (л.д.8-15).

Оценивая представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением Заднепровского районного суда города Смоленска от 24 декабря 2009 года, имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, суд приходит к выводу о том, что ввезенное на территорию Российской Федерации транспортное средство марки \_\_\_\_\_, регистрационный номер \_\_\_\_\_ VIN \_\_\_\_\_, не подлежало таможенному оформлению, декларированию, и могло ввозиться на территорию России без уплаты таможенных пошлин.

Также в судебном заседании установлен и факт неправомерности действий сотрудников Смоленской таможни при изъятии у \_\_\_\_\_ по результатам таможенного контроля документов – свидетельства о регистрации



транспортного средства на территории РБ, доверенности на право управления автомобилем, страхового полиса, что следует из решения начальника Смоленской таможни от 11 сентября 2009 года (л.д.11-12).

Следовательно, действия Смоленской таможни, связанные с возбуждением по данному факту дела об административном правонарушении, составлением протокола об административном правонарушении в отношении истца, изъятием у него транспортного средства, документов на автомашину, свидетельствуют об отсутствии у таможенного органа надлежащих правовых оснований.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности, компенсация морального вреда.

Согласно положениям статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу статей 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из содержания иска, его возражений по существу доводов ответчиков (л.д.38-41), усматривается, что в результате незаконных действий сотрудников Смоленской таможни ему был причинен моральный вред, выразившийся в том числе с тем, что в связи с неправомерными действиями сотрудников Смоленской таможни он вместе с женой и несовершеннолетним сыном вынужден был находиться, в том числе и в ночное время, в помещении ОТО и ТК №7, без предоставления им каких-либо приемлемых, удовлетворяющих санитарным нормам условий для отдыха. Кроме того, неправомерные действия сотрудников Смоленской таможни лишили истца, его жену и сына полноценного отдыха в отпуске и на каникулах; лишили истца возможности оказать запланированную помощь его тяжело больному отцу, года рождения, проживавшему в г. Гродно, и, которому принадлежала изъятая автомашина с года; лишили истца возможности совершить запланированный визит к его тяжело больной матери, года рождения, проживавшей в г. Клиницы Брянской области.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства, связанные с неправомерными действиями сотрудников таможни по возбуждению дела об административном правонарушении, изъятием принадлежащих истцу транспортного средства и документов, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, суд оценивает причиненный моральный вред в сумме 5 000 рублей.

Заявленные истцом требования о взыскании морального вреда, исходя из эквивалента понесенных им расходов, в сумме 86 804 рубля, удовлетворению не подлежат, поскольку по своей правовой природе могут



быть отнесены к убыткам истца, связанным с незаконным привлечением его к административной ответственности. Судом неоднократно разъяснялись положения части 1 статьи 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, разъяснялось право вести в суде настоящее дело лично или через представителя, а также предлагалось представить доказательства в обоснование требований о причиненном вреде в размере 85 804 руб. (л.д.33,68). Поскольку требований о взыскании убытков в указанном размере истцом не заявлено, документальных доказательств, подтверждающих размер понесенных их расходов, суду не представлено, суд отказывает в удовлетворении данной части иска.

Согласно пункту 1 статьи 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Согласно Федеральному закону №308-ФЗ от 02.12.2009 «О федеральном бюджете на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов» главным распорядителем средств федерального бюджета в отношении ответчика – Смоленской таможни, незаконными действиями должностных лиц которого истцу причинены убытки, является Федеральная таможенная служба. Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование отвечают по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности (пункт 1 статьи 126 ГК РФ).

Из содержания абз.2 пункта 4 статьи 214 ГК РФ следует, что государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа составляют средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

С учетом изложенного, моральный вред, подлежащий взысканию в пользу истца, подлежит возмещению ответчиком – Российской Федерацией в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации.



В удовлетворении иска к Смоленской таможне, Министерству финансов РФ надлежит отказать.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ, с ФТС России в пользу . подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 200 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

Иск

удовлетворить частично.

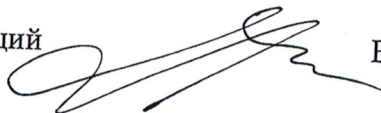
Взыскать с Федеральной таможенной службы Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу

в счет возмещения денежной компенсации морального вреда 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 200 (двести) рублей, а всего 5 200 (пять тысяч двести) рублей.

В удовлетворении остальной части иска, а также в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Заднепровский районный суд города Смоленска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий



Е.А. Степченкова

Мотивированное решение составлено 06 декабря 2012 года

